

ной деятельности по противодействию наркопреступности, в том числе по минимизации и (или) ликвидации негативных последствий; проведение координационных и межведомственных совещаний; организация постоянно действующих рабочих групп из числа представителей субъектов взаимодействия; межведомственный информационный обмен; организация совместных проверок по соблюдению законодательства в сфере противодействия наркопреступлениям в воинских коллективах; организация совместных обучающих курсов, семинаров и конференций, научных исследований и др.

Шеслер В.А.,

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ АНАЛОГОВ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

В нескольких составах преступлений, предусмотренных главой 25 УК РФ (преступления против здоровья населения и общественной нравственности), установлена ответственность за незаконные действия с аналогами наркотических средств или психотропных веществ. К таким действиям относятся: незаконное хранение, перевозка, сбыт, переработка, контрабанда аналогов этих предметов и др.

Отдельные действия с аналогами наркотических средств или психотропных веществ не криминализированы. Так, аналоги наркотических средств или психотропных веществ к предмету хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ, не относятся. Вместе с тем аналоги воспроизводят психоактивное воздействие наркотических средств или психотропных веществ на организм человека (ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»).

Официально утвержденного перечня аналогов наркотиков не существует. Вопрос об отнесении веществ к таким аналогам решается путем проведения экспертиз, в ходе которых устанавливаются признаки, позволяющие идентифицировать вещество как аналог конкретного наркотического вещества или психотропного средства¹.

Воспроизведение психоактивного действия наркотических средств или психотропных веществ выражается в способности изме-

¹ Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду наркотиков: объект и предмет преступления // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 10.

нять чувства, мысли и поведение людей, в том числе вызывать эйфорию, галлюцинации, стимулировать деятельность центральной нервной системы, оказывать обезболивающий, снотворный эффект и т.д.¹ Именно поэтому аналоги наркотических или психотропных веществ, наряду с этими средствами и веществами, именуется общим термином – наркотики, и в отношении этих предметов реализуется единая антинаркотическая политика (п. «б» ч. 4 Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. № 733).

Таким образом, аналоги наркотических средств и психотропных веществ представляют не меньшую опасность для здоровья населения, чем сами средства и вещества. Соответственно, в результате их хищения создается реальная угроза причинения вреда здоровью населения.

Безусловно, отдельные случаи хищения аналогов наркотических средств или психотропных веществ возможно квалифицировать как их незаконное приобретение по ст. 228 УК РФ. Именно по такому пути идет судебная практика, оценивая отдельные факты противоправного безвозмездного изъятия чужих аналогов наркотических средств как их незаконное приобретение.

Так, Бердским городским судом Новосибирской области П. осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ. П. обнаружил «закладку» вещества, которое является смесью, содержащей вещество СВL-2201 (нафталин-1-ил-1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксилат, которое является аналогом наркотического средства и завладел ею². Советским районным судом г. Челябинска С. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ. С. приобрел путем присвоения найденного аналог наркотического средства (Нафталин-1-ил) (1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанон (JWH-018)³.

Однако такая квалификация не позволяет отразить общественную опасность хищения аналогов, которое сопряжено с посягательством на другие объекты уголовно-правовой охраны. Например, хищение аналогов наркотиков в незначительном размере без цели сбыта при угрозе применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, не будет уголовно наказуемым. Такие действия будут квалифицироваться по ст. 6.8 КоАП РФ (незаконное приобретение анало-

¹ Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 1 (26). С. 35.

² Приговор Бердского городского суда Новосибирской области от 20.01.2015 № 1-36/15 //sudact.ru/regular/doc/v9xjyNn3Tzra. (дата обращения: 04.11.2021).

³ Приговор Советского районного суда г. Челябинска от 21.05.2014 № 1-320/2014 //sudact.ru/regular/doc/GwjeWZiVKLdN/ (дата обращения: 04.11.2021).

гов наркотиков), т.к. ответственность за угрозу применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, как за отдельное действие не предусмотрена.

По ст. 6.8 КоАП РФ будут квалифицироваться и действия лиц, использующих свое служебное положение при хищении аналогов наркотиков, например, действия ответственного за камеру хранения вещественных доказательств сотрудника, который присваивает хранящийся там аналог наркотического средства, или научного сотрудника, который при разработке аналога наркотического средства незаконно завладевает им. Квалификация подобных действий по преступлениям, предусмотренным главой 21 УК РФ (преступления против собственности), вряд ли возможна, т.к. конструктивным признаком хищения является причинение имущественного ущерба, который, в свою очередь, должен быть оценен. Представляется затруднительным оценка ущерба, причиненного в результате хищения аналогов этих предметов, особенно тех, которые имеют незаконный источник происхождения.

Обратим внимание на то, что необходимость отнесения аналогов таких средств или веществ к предмету преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, неоднократно обозначалась в научных исследованиях¹. Укажем, что в уголовном законодательстве ряда иностранных государств предусмотрена ответственность за хищение аналогов наркотических средств или психотропных веществ (ст. 327 УК Республики Беларусь², ст. 298 УК Республики Казахстан³, ст. 202 УК Республики Таджикистан⁴ и др.)

В связи с изложенным, считаем правильным и для российского законодательства расширить предмет преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, добавив в него аналоги наркотических средств или психотропных веществ.

¹ Нугуманов А.Р. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. С. 10, 11; Васильев С.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005. Ролик А.И., Романова Л.И. Наркопреступность: уголовно-правовые и криминологические проблемы. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2016. С. 64, 142.

² УК Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 01.11.2021)

³ УК Республики Казахстан. URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 01.11.2021).

⁴ УК Республики Таджикистан. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 01.11.2021).